Против эксплуататоров и эксплуатируемых!

КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ №10

— по поводу т.н. выборов —

СОН В РУКУ

Каждый народ имеет то правительство, которое его имеет.

народная мудрость

Мне тут сон недавно дурацкий приснился. Будто возвращаюсь я домой из винного магазина, и тут подходят ко мне два каких-то типа и говорят: «Выбирай, кого из нас ты предпочитаешь в качестве полового партнера». Я говорю: «Мужики, вы что сдурели? Вы меня оба не устраиваете, у меня ориентация нормальная!» «Нет, - говорят,- выбирай! По конституции один из нас должен тебя иметь!»

Вижу я - дело худо. «Хрен с ней, - думаю,- с водкой!» И бутылкой одного из кандидатов в мои половые партнеры - да по башке, да так, что и башка, и бутылка раскололись. А другому - розочкой в морду. И тут появляется патруль, меня хватают и волокут в суд. А судья мне и говорит: «Как это вы, такой-сякой-разэтакий, выбирать отказались? Это ваш гражданский долг!»

Я от этих слов так обалдел, что тут же и проснулся. Слышу, а у меня радио над ухом бубнит: «Участие в выборах - это наш гражданский долг...»

Я радио разбивать не стал. Просто выключил. Однако пустую бутылку теперь всегда с собой ношу. На всякий пожарный.

Виктор Вопилов-Килькин

```
Кончено время игры,
Дважды садам не цвести,
Тень от гиганской горы
Пала на нашем пути.

Область унынья и слез -
Скалы с обеих сторон
И оголенный утес,
Где распростерся дракон.

Острый хребет его крут,
Вздох его - огненный смерч,-
Люди его назовут
Сумрачным именем: Смерть.

Что ж, обратиться нам вспять,
Вспять повернуть корабли,
Чтобы опять испытать
Древнюю скудость земли?

Нет, ни за что, ни за что!
Значит, настала пора,
Лучше слепое Ничто,
Чем золотое Вчера!
```

ОПИУМ

Да, современные анархи стали слишком забывчивыми: забывают про своих извечных врагов. Доходит до того, что на первое место уже вышли, оказывается, родители и школа (кстати сказать, мне известны люди, которые именно в школе и начали узнавать, что Анархия - это отнюдь не пьяные бородатые дядьки с пистолетами и шашками наперевес, только и думающие о том, кого бы им сегодня грабануть или замочить, - все зависит от среды), а вот про церковь не вспоминает почти никто. По мнению некоторых анархов, церковь - это конечно «опиум для народа», иерархия, аполитичность и т.д., короче, все «не по-анархически», но «вы нас не трогаете, а мы - вас», вот и ладушки. Кроме того, церковь-то сейчас отделена от государства, значит, вроде как альтернатива ему (вот только, блин, иерархию отменить и все - заживем!). В том-то и дело, что альтернатива, но ничем не лучшая! Точнее сказать, церковь - это часть государства, его структурная единица, и то, что она в данный момент «отделена», вовсе не заслуга его правовой ипостаси. Просто церковь имеет свойство прогибаться под давлением общественного мнения, изменению которого, на мой взгляд, всегда способствовал научно-технический пргресс (а в чем причина такого бурного развития науки? в свободе!). Церковь давала и дает обществу то, что ему сейчас нужно, и эти потребности непрерывно меняются, поэтому меняется и окрас церкви, а суть остается той же самой: вечное стремление разделить мир на черное и белое, добро и зло, духовное и мирское... Слова креликалов прекрасно иллюстрируют их дела. Итак:

«Зло» - это когда ты читаешь труды Коперника или Галилея; когда живешь своим разумом; когда сопротивляешся обидчикам и угнетателям; когда любишь другого человека, и любовь для тебя не просто абстрактное духовное понятие. Да и вообще, семь смертных грехов суть следствия естественных природных инстинктов человека...

«Добро» - это крестовые походы, в ходе которых «благородные» рыцари, бывало, вырезали целые города; костры инквизиции... Тут можно говорить долго, но лучше обратиться к соответствующей литературе («Молот ведьм» например). Кстати знаете, что именно в Ватикане храниться самая большая библиотека средневековой порнухи? Не забыть бы еще разных религиозных фанатиков, служащих главным образом интересам государства, тоталитарные секты и т.п.

А что говорить о Руси-матушке... Тут тебе и льготы при контрабанде спиртного, и штрафы, налагаемые на нежелающих исповедываться, и борьба с еретиками (сначала язычниками, затем староверами, да всякими скопцами да хлыстами и т.д., а теперь уж поле деятельности - хоть отбавляй! - огромное количество сект и иноверцев), да и мало ли еще что происходило в глубине веков! Не стоит забывать, сколько раз переписывалась история в угоду властителям, а православная церковь всегда была столпом, поддерживающим власть царя.

Тут всплывает еще одна интересная деталь: а Христос был? Что мы можем говорить о каком-то нищем, жившем две тысячи лет назад, когда не знаем толком, что

происходило в нашей стране в начале века? Кроме того, где в исторических источниках того времени упоминания о нем? Нет их.

А вспомните, как быстро люди после революции вдруг превращались в безбожников и разрушали храмы. Только ли по указке коммуняк? А эти попы еще говорят о возрождении "авторитета" церкви...

Тут апологеты церкви обычно начинают приводить кучу доводов, которые чаще всего сводятся к следущим:

1."Церковь уже не та, что раньше". Согласен, почему - см. выше. Но с другой стороны, церковь - это не только христианство. Взгляните на Афганистан - где там перемены?

2."Во всем виновата политика". Опять согласен. Только следует учесть, что любые действия церкви обусловлены политикой государства, чьим отпрыском она и является.

3. И наконец, самый популярный: "Церковь и Бог - вещи разные!" Христианские атеисты, блин! Да еще сюда же приплетают буддизм, астрологию, магию - "бесовщину", по мнению официальной церкви. А я вопрошаю: "Зачем выросшую собаку по привычке называть щенком?" Мало кто прислушивается, но я не спешу винить их в этом. Следует учитывать, насколько глубоко пустил корни этот паразит в наших мозгах.

Что уж там говорить, если наши же анархи, леваки почти поголовно заражены этим вирусом, который, к сожалению, имеет свойство брать под контроль и "имунную систему", то есть в данном случае забираться глубоко в подсознание. И нет у них сил открыть глаза и увидеть, что по пути, которым они идут, ведет их тот же самый вирус, и что ходят они кругами и никуда прийти не могут...

А дело вот в чем. Наш мир можно представить как бесконечномерное пространство, каждая из осей системы координат которого есть некий канон и человек обязан иметь однозначно определенные координаты. При рождении он попадает в нуль, а затем уже под действием внешних сил (семья, общество) начинает двигаться в том или ином направлении вдоль каждой из осей, которые имеют как положительные, так и отрицательные полуоси. Существуют книги (такие, как Тора, Библия или Коран), которые задают уравнения движения человека к определенным точкам пространства, например, к точке Бог™ (торговая марка Русской Православной Церкви). И если человек хотя бы по одной из осей, хотя бы на секунду станет двигаться с другой скоростью, то он практически не имеет шансов попасть в заданную точку. Это подтверждается и практикой: зайдите в Интернете на какой-нибудь популярный чат (например chat.yahoo.com) и вы сможете найти там кого угодно - от анархистов до монархистов, от праведников до насильников и т.п. То есть люди почти равномерно распылены в этом пространстве и в точку Бог™ попадают лишь очень немногие из них. Так стоит ли в таком случае так настойчиво стремиться к этому? И зачем называть все остальное тоже Богом? Что, для этих целей нет другой комбинации букв (тем более, что в этом случае церковь будет называть вас пособником Сатаны, ибо вы уже сойдете с траектории "начало координат - Бог™")?

И вот здесь возникает самообман. Люди, видя лицемерие клерикалов и пользуясь тем, что пространство бесконечномерное, отвергают "церковные оси" и начинают двигаться по своим, говоря, что они вышли за какую-то неведомую грань. Чушь! Дело в том, что данный мир принадлежит церкви и расширяя его, вы увеличиваете зону ее влияния.

Но что же тогда делать? Изучать этот мир, внимательно в него всматриваться! Тогда можно заметить, насколько он нескладен, как он не похож на красавицу Вселенную... Да, да! Этот мир - всего лишь проекция мира реального, жалкая пародия! А кто там стоит у проектора? Государство и его верная спутница Церковь! И если человек увидел все это, и те двое, что обманывали его всю жизнь, чью ложь он впитал с молоком матери, станут его кровными врагами, то его можно назвать, например, Анархом. К сожалению, пока больше слепцов...

Но все же я хочу в тот, другой мир, в мир, где правят Хаос и Разум, где материя и энергия неделимы ($E=mc^2$), где сила действия равна силе противодействия, где нет Абсолюта (точки отсчета), где у каждого своя система координат (не обязательно декартова, важно только, чтобы в ее центре находился сам индивид)... Проблема же в том, что мы слишком обжили этот иллюзорный мир, и не каждый рискнет покинуть его ради неизвестности, так что мы должны первыми вернуться в реальность и начать там обустраивать свою жизнь.

Мы начнем - то остальные подтянутся, а быть свободным, живя среди рабов, невозможно!

Марат Караев, АКА

СОН В РУКУ - 2

Мне тут тоже интересный сон приснился. Будто бы пришел я на какое-то открытое заседание налоговой инспекции. В зале полно обычного люда, лица их серы, детали не различимы, все молчат... А на трибуну, сменяя друг друга, выходят мытари и объясняют присутствующим, что бывает с теми, кто прячет от ока государственного свои кровные, да еще и советуют, куда и как им идти с повинной, коли совесть замучает. Причем выходят на трибуну строго по возрастанию звания и каждый оратор говорит о сумме, в десять раз превышающей сумму предыдущего - кара-то меняется! Глагольствуют себе, глагольствуют на сцене, а народ слушает, разинув рты.

Вот, наконец, уходит последний (генерал видимо, а может и маршал), и на трибуну, волоча по полу свою рясу «отверсаче» и гремя золотыми крестами, взбирается поп. Он начинает говорить уже о цифре с несметным количеством нулей и произносит особенно запомнившуюся мне фразу: "...А если уж, дети мои, вы согрешили, то искренне покайтесь перед Родиной и Народом!" Шквал аплодисментов обрывает мой сон.

Я проснулся. За окном весна, солнышко светит, пробуждается новая жизнь...

М.Караев

ТЕРРИТОРИЯ

В 1996 году российские войска покинули территорию Чечни. Живи да радуйся. Вот свободная территория, всеобщее вооружение народа, отсутствие налогов, законов и т.п. Разве не к этому мы стремились, выступая в поддержку борьбы Чечни, с пониманием отнесясь к акции в Буденовске, призывая жителей Нарвы и др. образований на территории ех-СССР самим определять свою судьбу. Не вышло. Жители Нарвы предпочли жить в государстве, Абхазия, Карабах и Приднестровье также пошли по пути государственного строительства. Возможно, там отсутствовали некоторые предпосылки (например, всеобщее вооружение). Но почему не вышло в Чечне, почему чеченцы про...ли возможность создать вольную территорию по примеру Дона и Запорожья? Не смогли? Не захотели? Не дали?

Начнем с конца (не дали). Практически в течение трех лет Чечню не трогали. Более того - фактически Россия поддерживала ее финансовыми и иными вливаниями. Создание свободной зоны сразу сказалось на экономике. Нам сейчас вешают лапшу на уши про развал и остановку заводов. Вранье. Просто экономика резко перестроилась на частный сектор, где совсем не нужны промышленные гиганты. Чеченцы успешно гнали бензин на мини заводах и на этом бензине каталась не только Чечня, но и сопредельные края. Активно развивалась безналоговая торговля с использованием коридора в Грузию и далее. Свет давали дизель-генераторы, а линии ЛЭП пошли на продажу как цветмет. Хорошие деньги давало производство разной наркоты и ее транзит. Упомянем

продолжение на стр.8

АНАРХИЯ

Проблемы анархизма до настоящего времени настолько сложны, что для концептуального его разрешения приходится прибегать к комплексным методам, причем подходить с совершенно новой стороны.

Каждый человек (индивидуум) интерпретирует анархию исключительно в пределах своих личных интересов, сообразно своей принадлежности к определенному классу, сословию, социальному положению в обществе, и в конце концов просто своему кругозору, образованию, воспитанию, кругу интересов, привычкам, характеру, микроклимату своего окружения.

Разумеется интерпретация анархизма множится пропорционально берущихся за его отображение.

Достаточно взяться за самые разные философские работы по анархии, как заметим, что анархия размывается теряя очертания, границы, и вот уже перед нами не идеологическая концепция, а манифест фразеологий, причем подобная анархия леворадикальной стороной утверждает одно, что бы тут же другой стороной – правой, не без успеха опровергнуть уже доказанное.

Например, в одной анархической работе утверждается, что рынок, предпринимательство, - это материальная свобода от государства, в другой – автор хватается за голову, напоминая о материальной зависимости от господ, об эксплуатации. В одной работе утверждается, что религия – это духовный кабак, в другой признается право на свободу религиозности.

Так можно продолжать по самым различным вопросам социологии. То же по философии: анархия – это бунт настоящего против закостенелого прошлого, справедливо утверждает одна концепция, другая не менее справедливо противоречит: анархия – это не хаос, а стройное учение.

Подобное умственное хождение по кругу доводит лишь до головокружения и даже до головной боли.

Выход из лабиринта хаоса лишь в стройном построении анархического учения удобоваримого для практического осуществления.

Однако, прежде чем заняться построением учения анархизма, разберем очень поучительный пример недавнего теоретического и практического краха коммунистического учения.

Красные командиры времен гражданской войны, комиссары, казались плоть от плоти своими представителями простого народа, радетелями его интересов. “Мы сыны батрацкие, мы за Новый мир, Щорс идет под знаменем, красный командир”.

Но комиссары неизбежно становятся чиновниками, чиновники же со временем неизбежно совершают буржуазные перевороты, якшаясь с попами. Государственный тип социализма пал – важнее всего как принцип.

При командно-административной системе отсутствовали классы, но сохранялись сословия – признак иерархического построения общества.

Так как иерархичность общества является первым врагом принципов анархизма, следует не боясь скрупулезности разобраться в этом вопросе раз и навсегда...

Люди рождаются с неизбежной разностью интеллектуальных, духовных, физических способностей, с разностью степени привлекательности внешнего облика, в этом индивидуум беспомощно зависим от ген своих родителей, к тому же обреченный на получение соответствующего воспитания и здоровья.

Тем более польза для общества, чем адекватнее своим способностям занимает человек ячейку в его структуре. Утрированно говоря, директору незачем становится за станок, профессору – отвлекаться на преподавание в начальных классах, Жукову – рыть окоп.

Подобный рационализм логичен, понятен. Таланты разных степеней от природы должны служить прогрессу человечества. Однако логика, даже очевидная, - понятие всего лишь абстрактное, зависящее исключительно от вводных данных.

Ведь еще со школьной скамьи учительница вдалбливает ребенку в голову: “Будешь плохо учиться – наденешь кирзовые сапоги, фуфайку - и пойдешь на стройку класть кирпичи”. Вот откуда уже прививается отвращение к физическому труду, а значит, презрение к занимающимся этим трудом, т.е. к простому люду, т.е. к пролетариату.

Галстук и шляпа стали не просто стилем одежды, а атрибутами, символами, отличительными признаками принадлежности к привилегированному сословию неприкасания профессиональному физическому труду, непрестижному зарабатыванию себе на хлеб.

Расслоение социалистического общества командно-административного типа дошло до буржуазного переворота.

Если человек считает данное ему генами, природой, как частную собственность, то узаконение иерархичности общества. Талантливые хозяйственные чиновники, политические деятели, выдающиеся ученые, мастера кино, театра, искусства, спорта за свой вклад, свою известность, знаменитость будут вправе ожидать больших привилегий и материальных благ, нежели чем безвестный трудяга, кои в массовом составе определяют так называемые “низы общества”.

Отсюда уже рукой подать до классового разделения. Социалистическое иерархическое общество просто фатально обречено с новыми поколениями на буржуазные перевороты.

Весь фокус в том, что отказываясь от классового разделения, необходимо с такой же радикальностью, презрением отвергнуть и сословное расслоение.

Ничего с директором не случится, если за полчаса до конца службы он помоет коридор с туалетом шваброй. Важна не смываемая грязь, а слизь самосмываемой спеси. Как по Мао Дзе Дуну – для профилактики от ревизионистских заболеваний... Это относится и к генералам, дипломатам, балеринам, режиссерам, писателям, поэтам, художникам и прочим “кадетам” сановной контрреволюции. “Сливки общества необходимо взбалтывать перед употреблением молоком, дабы не появлялись масляные капли коррозии общества”.

И тут мы подходим к не менее важной обратной стороне монеты. В Кампучии Пол Потом интеллигенция забивалась мотыгами, как потенциальный носитель контрреволюции. Конечно, интеллигенция - как сказал Ленин – не мозг, а говно класса, однако сильнейшую опасность для непрерывной пролетарской революции представляет ощутимая БЫДЛОВСКАЯ прослойка самого пролетария. Это “пятая колонна” ничуть не менее буржуазна, уголовна, враждебна и едина антисоциалистической силой, неожиданна в предательстве, что ее антикультура и неграмотность кажутся более социально непригляднымии, чем вышколенные приятными манерами типажи паразитической прослойки верхов.

Социальная борьба должна непоколебимо направляться в двух направлениях: грамотизация низов,

пролетаризация верхов. Бескультурье – неприкасание к профессионально-физическуму труду, бескультурье, неприкасание к профессионально-умственному труду. Неимение доступа к одной из социально полезной формы труда - по Марксу - уродует человека и в мировоззренческом плане.

Не отсюда ли вырастают недочеловеки чиновничества ельцинизма, с одной стороны, недочеловеки БЫДЛА, ожидающие зарплату по году...- с другой.

Пережитки крепостничества одних, господство – других, можно сломить лишь организацией интеллектуальной прослойки рабочих и крестьян. Здесь интеллектуальность ни в коей мере не исчерпывается профессиональным мастерством, как раз наоборот: тождественно БЫДЛУ в рабоче-крестьянской среде существует и своя БЮРОКРАТИЯ – это высокопрофессиональное БЫДЛО, торгующее, спекулирующее своим мастерством в угоду исключительно личным интересам, таковым все равно при каком строе работать, желательно даже при буржуазном, наиболее полно получая за свои профессиональные преимущества в рабоче-крестьянской среде.

Эти спецовочные БЫДЛО и БЮРОКРАТИЯ – своеобразные верхи и низы самого пролетария. Если быдло ценит только материальную сторону, то подобная бюрократия еще владеет и частью привилегий. Это уровни рабочего класса и составляют костяк продажных профсоюзов, его разрошерстную массовость.

Отсюда непонимание компартийцев инертного угодничества масс от "наковальни и сохи".

Интеллектуальная прослойка рабочих и крестьян – это единственный класс будущего общества, с равными правами без выбора "Советов", кои набивались из властолюбцев и их прислужников. Принцип набора Советов, да и само их существование, - это лишь порождение звереныша большого зверя – "Социалистического" государства. Государство не может быть социалистическим, социализм не может быть государственным. Ибо государство – это иерархия. Иерархия – это уже не социализм, а что угодно кроме него...

Интелектуализация низов, пролетаризация верхов – неотъемлемый принцип самовыживаемости социализма: общества не только бесклассового, но и бессословного. Одно условие предопределяет другое, и в плане логики, и в сфере духовности.

Разделение труда – это прогресс. Но разделение труда на умственный и физический – это уже расслоение общества на сословия. Социалистическое общество не терпит подобного разделения, пожизненно обрекая одних на один труд, другим даруя другой. Если нет этого социального принципа, то нет и социализма.

Зададимся гамлетовским по своей социальной глубине вопросом: "Сразу после твердого установления Советской власти согласился бы Ленин, в им же созданном строе командно-административной системы, работать простым грузчиком на товарной станции, Крупская уборщицей на вокзале, а Сталин – рядовым колхозником, или они, от такого предложения трудоустройства, предпочли бы эмигрировать в Швейцарию?"...

Если теоретик создает конструкцию социальной системы или как вождь воплощает идею в действительность, то он не вправе исключать себя от функционирования в любой ее социальной нише пожизненно, ибо иначе в этом кроется эгоистическая сословная самоизоляция от низов.

Более того, еще на подходе к наброску перспективы будущего социального самообустройству общества, потенциальный создатель уже должен быть готов умствено-духовно органично вписываться во все детали ниш общества: Маркс и Энгельс не могли представить себя выполняющими пятилетние планы за станком или в солдатской форме отдающими честь сержанту – ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ВЛАДЕЕТ УМСТВЕННОЙ ЦЕННОСТЬЮ ЗНАНИЯ, ТАК ЖЕ КАК КАПИТАЛИСТИЧЕСКИЙ СОБСТВЕННИК ДЕНЬГАМИ, и никогда не поставит себя вровень с босяком по части знания (как капиталист – по части материального).

Когда знания дают их носителю те же льготы, что и носителю кошелька, то вправе отождествлять их как средства социальной эксплуатации, не делая между ними в этой плоскости принципиального различия.

Боярская одежда с подчеркнуто неестественно длинными рукавами – показными признаками не принадлежности к физическому труду, и современные галстук и шляпа с белым воротничком – суть одно.

Конечно известная своей изворотливостью интеллигенция, при такой постановке вопроса, тут же садиться на излюбленного конька со следующими доводами: мол, индивидуум, чтобы стать интеллигентом, т.е. приобрести знания, прилегает подчас невероятные усилия, и умственно-духовные и материальные и временные, самоизолируясь тем самым от многих благ.

Да, это правда, но и крыса проходит через многие трудности, что бы добраться до сала, а как видим интеллигенция и по внешнему виду отличается от нижнего сословия, а как видим, и своих чад она не обряжает в кирзовые сапоги, фуфайку и спецовку, пробуя протолкнуть своего отпрыска, не смотря на присутствие или отсутствие таланта, в лучшие из сословий.

Анархизм стоит того, что бы не признавать сословные деления, не говоря о классовых.

Если интеллигент кричит о безвластии, то будьте уверены, он подразумевает безвластие низов при стабильности власти своего сословия. Это он делает с изумительным мастерством, практически при любом им созданном строе. Подобного виртуоза "социальных новшеств" бывает можно разоблачить лишь по прошествии семидесяти лет... Т.е. ценой надувательств жертв демагогией нескольких поколений.

Третье. Не следует забывать о глобальной стороне дела. Ибо, какое бы совершенное самообустройство общества в социальном смысле не воплотилось в счастливое настоящее одним поколением, последующие обречены опровергнуть данный тип общества как пережиток истории и весьма посмеяться и даже возненавидеть бывшие в употреблении законы, да и сам принцип подхода ко взаимоотношению между людьми. Здесь творец социальной программы, как продукт своей эпохи, бессилен создать что-либо такое, которое монополизировало бы авторитетность и на последующие эпохи человеческой истории.

Однако это вовсе не означает как критику беспрерывных улучшений, а наоборот принимает как необходимость беспрерывности революции. Интеллигенция со страхом заменяет ее словом эволюция, цепляясь за стабильность своего социального положения, но как классовые, так и сословные различия обречены.

А.Пронских, Йошкар-Ола

ЧТО ТАКОЕ "АНАРХО"-КАПИТАЛИЗМ?

В середине ноября я получил 9-й номер газеты "Казанский анархистъ". Меня, конечно, это, как обычно, обрадовало, потому что всегда приятно видеть анархистскую прессу. Однако, внимательно ознакомившись с содержанием номера, а именно со статьями Леона Черного "Зеленый фашизм" и "Бунт или революция", я, мягко говоря, слегка озадачился.

Оставим статью "зеленый фашизм" - пусть с ней разбираются зеленые. Скажу лишь, сам не будучи зеленым (слово "экология" во мне вызывает глубокую зевоту, но не потому, что я считаю эту проблему неактуальной, а потому, что пытаются решить ее либо либералы, либо реформисты наподобии "Хранителей радуги", для которых слово революция - это пугало), что никак нельзя согласиться с дурацкими абсурдистскими выводами наподобие: "А не кажется ли вам, что так называемая катастрофа является условием создания новых видов живых существ? Не кажется? А зря". Мне наплевать на будущие виды живых существ, главное - сохранить тот вид, к которому я принадлежу! Автор наверняка не знает, что есть так называемая "глубинная экология", высказывающаяся за полное подчинение человека природе; есть "гуманная экология", рассматривающая человеческое общество как результат естественной эволюции природы, что же касается эсхатологии, заключенной в констатации экологической катастрофы, то хотя может быть кое-что здесь и преувеличивают, однако вероятность такой катастрофы - факт.

Основные тезисы Черного в "Бунте и революции" таковы. Революция невозможна, потому что "каждому есть что терять в существующем обществе", а потому все "таким образом упирается в инстинкт самосохранения". Самоуправление невозможно, так как оно все равно приведет к установлению анархии: "однако, даже если предположить, что идеи локального самоупраления невозможны, то логика развития этих локальностей приведет к установлению стабильных, иерархичто ориентироваввнных отношений... доведенные до конца идеи анархо-синдикализма и анархо-коммунизма ведут к фашизму".

Революция невозможна, так как любой революционер встает над людьми, проповедуя свои идеи. Так как "всякая революция заканчивается террором. Мало того, человек, становящийся революционером, делает карьеру (!)".

Революция бессмысленна, так как анархо-синдикалистам и анархо-коммунистам нужен "собес без государства", так как она откинет назад человечество, потому что нужно будет поддерживать полеты в космос, науку, а где средства на это без капиталистического производства, которое без государства просто немыслимо - "Космос, дескать, монополия государства и капитала".

Революция бессмысленна, так как а-синдикалисты и а-коммунисты хотят "распространить опыт коммунитарной модели на глобальный уровень" - то есть хотят после революции создать одну большую коммуну, состоящую из маленьких коммун.

Первое же положение - "революция невозможна, так как каждому есть что терять," наглядно демонстрирует, что автор не разбирается в предмете, который он так страстно критикует. В его представлении, видимо, революция происходит от того, что двое рабочих, напившись после смены, решают, что "терять им нечего", а потому на следующее утро уничтожают государство и капитализм. Он исходит из нынешней ситуации и, мельком взглянув на нее, делает свой всепоглощающий вывод. Да, в сегодняшней ситуации революция невозможна, так как социальные слои, которые могли бы ее совершить, пассивны.

Однако революция **как историческое явление** происходит вне чьих-либо желаний и происходит как раз потому, что участникам ее действительно нечего терять, а к этой ситуации приводит логично история. Можно возразить, что таких ситуаций при высоком развитии производства в сегодняшнем мире уже не будет. За ответом на возражение далеко ходить не надо - события на целюлозном комбинате в Выборге. Конечно, с позиции индивидуализма это не протест, а скучные волнения каких-то там рабочих, за какую-то там типа зарплату. Тем не менее это выступление позитивное, организованое, с которым власть справиться не может. Ясное дело, это еще не революция, Однако подобные события заставляют задуматься о том, что в капитализме не все так благополучно.

Революция бессмысленна, так как самоуправление невозможно, а революционер организует массы, а потому встает над людьми.

Самоуправление возможно, только не надо его понимать в виде кружка самодеятельности, куда приходят вечером. Самоуправление - это сеть локальных органов прямой демократии, объединенных в федерацию, решающих хозяйственные и политические вопросы данной местности, над которыми может стоять только один орган - съезд этих локальных органов. Да, самоуправление это "собес без государства"!

Самоуправление не приведет к установлению иерархии, так как ей будут поставленны четкие преграды. Какие? Чиновники в этом "собесе" обязательно подотчетны, сменяемы. Ни им, ни кому - никаких привелегий и льгот, запрет занимать к-л должность больше некоторого количества раз и т.д. Иерархия и распределение обязанностей - разные вещи. Кто их будет распределять? Добровольно. Что, люди плохи: никто не захочет мыть унитазы, а все захотят ходить на собрания и голосовать? Анархия - это не рай. Если б мне нужен был рай (чтобы мышки и лисички жили в мире, а бабы и мужики совокуплялись нравственно) я бы подался с Свидетели Иеговы, а не в анархисты. Унитазы в общественных туалетах при анархии будут мыть либо бомжи (ели таковые останутся), либо это будет высокооплачиваемая работа (если будут деньги), либо те местные советы, в чьем распоряжении эти туалеты находятся, либо они будут самосмывающиеся, либо как-либо еще так, чтобы не угнетать возвышенные свободолюбивые личности.

Что же касается организации народа, то - да: народ нужно организовывать. Еще раз: **народ нужно организовывать**! Без этого никакой революции не сделаешь. Почему? Потому что сам по себе он не организуется в постоянную структуру, которая могла бы представлять серьезную силу. Как? с помощью политической организации анархистов. Что это такое? Это организация, которая в отличи.еи от политической партии ставит себе задачу - не захват, а ликвидация государственной власти. Зачем именно политическая? А потому, что "анархизм...скорее архиполитичен, ультраполитичен, но уж во всяком случае не аполитичен... Власть - понятие политическое, следовательно анархизм имеет дело главным образом с политическим материалом" - писали между прочим наши товарищи 78 лет назад (журнал "Универсал" М.,

1921, №1-2).

Хорошо, не нужна организация, не нужна революция. Но что же индивидуалисты предлагают нам взамен? "Свобода есть Хаос, вечно неравновесный турбулентный беспорядок. Осознание этого то же, что и ощущение страха перед новым"... - пишет Л.Черный. Что за мистический бред? Псалмы какие-то!

Далее - о карьере. Сегодня леваки идут, выходит, в революцию, чтобы сделать карьеру! Черт побери, я сижу и вижу себя в Кремле или в мерсе с черными флажками на капоте! Какая карьера, что за безосновательные обвинения!? Сейчас, когда анархизм и левая оппозиционность вообще в глубокой ж..., карьеристов здесь нет в принципе, так как карьеру тут не сделаешь. А как полезут - выкинем их в окно. Амбиции? Да, каждый их имеет. Человек, который почти все силы направляет на то,чтобы его помнили и признавали, что он принес пользу движению. Это хорошо, когда один хочет сделать лучше, чем другой. Анархизм - это и есть иннициатива, когда я прихожу к тебе и говорю: сопротивляйся, а ты говоришь - давай, а то совсем быт заел! Каждый из нас имеет право на амбиции (то есть свое мнение, свое видение, свою личную конкретную деятельность) и карьера здесь ни при чем.

Революция бессмысленна, так как она откинет человечество назад в истории - ведь нужно поддерживать науку, космос и т.д. Нет, не откинет, потому что государство не зарабатывает ни копейки материальных благ, их зарабатывает общество, которое при обобществлении средств производства сможет зарабатывать их еще больше. Индивидуалисты, исходя из своей антиобщественной позиции, не могут понять этого. Революционеры выступают за то, чтобы общественные блага распределяло не государство, а общество, а потому наука и космос наоборот станут процветать. Во время гражданской войны, как бы мы к большевикам не относились, на культуру выделялось средств больше, чем на войну. В этом смысле, кстати, совсем непонятно обвинение Черного сторонников революции в "тайном знании" (меритократии). Взял, пошел в библиотеку - и почитал. В любой общественной библиотеке есть Кропоткин, Бакунин, Махно - о каком же тогда тайном знании может идти речь? Нет времени? Садись - раскажу в двух словах. Не хочешь слушать?Т тогда сам виноват.

"Всякая революция заканчивается террором",- утверждает Леон Черный, видимо, имея ввиду, что террор этот обращается против тех же, кто ее совершает, если же он имеет в виду террор вообще - то есть в том числе и против ее врагов (то есть против тех социально-политических сил, с оружием выступающих против нее), то не буду даже обсуждать этот вопрос, потому что "я допускаю месть, жестокую месть" (Махно Н.И. "Воспоминания" М.,1992, с.173). Если же говорить, что всякая "революция пожирает своих сынов", то нужно сказать - не всякая. Например, французкая революция 1871, испанская - 1936 и т.д., а если и пожирает, то только в тех случаях, когда ее совершают революционеры-государственники.

Относительно же "распределения коммунитарной модели на глобальный уровень" хотелось бы ответить, что федерация советов - это не коммуна. Это сеть самостоятельных органов локальной власти, над которыми будет стоять только съезд их и только взаимный договор. Если же понимать коммуну как экономическую единицу, то надо иметь в виду, что коммуны только добровольны, а потому особенно много их никогда не будет и основное производство будут осуществлять, по-видимому, не коммуны, а обыкновенные промышленные предприятия - обобществленные, а не национализированные, как было у большевиков.

В заключение вместо выводов процитирую снова то, что писали наши товарищи в 1921 году. Эти слова более, чем показательны: "В области тактики старый анархизм до сих пор верит в спасительное воспитательное значение бунта и панацейное действие одной критики... Мы не вошли в русло широкой борьбы...и не можем войти, ибо одна критика современной действительности без ясного представления о сознательной деятельности - убога. Недоговоренность о месте анархического строя в историческом развитии человеческого общества и об объективных условиях его осуществления ведет к невозможности ясно и обоснованно формулировать отдельные и ближайшие цели и вопросы социально-экономического строительства" ("Универсал",М.,1921,№5-6).

Хотелось бы верить, что не весь состав Альянса Казанских Анархистов придерживается взглядов Л.Черного, то есть взглядов так называемого "анархо-капитализма", обязательно являющегося оборотной стороной индивидуализма, но тогда не понятно, почему остальные участники АКА промолчали и никак не высказали своего мнения на страницах 9 номера. Или это не так?

Д. Бученков, Н.Новгород

ПО ПОВОДУ ОЧЕРЕДНОЙ "ЧЕРНУХИ" Л.ЧЕРНОГО

В "Казанском Анирхисте" № 9 на самом видном месте напечатана очередная "страшилка" о так называемом "зеленом фашизме". Автор сей литературной выходки, увы, далеко не одинок. О том же толдычат "Зеленый Крест", ряд экономистов из необуржуйских подворотен.

Конечно, "зеленое" движение является носителем идей Мальтуса. Потому что все, о чем опасливый старикан предупреждал, сбылось: количество пашни на душу населения, природных угодий, всех ресурсов, и, главное, уже абсолютная обеспеченность пищей – снижаются. Голод и нехватка чистой воды стали "нормой" существования почти что трети человечества. И тем не менее нужен ли тотальный контроль за рождаемостью и насильственные меры глобального регулирования численности человечества? Т.е. есть ли действительные основания для опасения, что необходимость и неизбежность такого контроля составят основание будущей у-ужасной тоталитарной системы, которая похоронит не только светлые анархические мечты о личной свободе человека, ограничиваемой лишь его собственной совестью и разумом, но даже сомнительные достижения буржуйской демократии? Возможно, что такие опасения не лишены смысла. Но они, скорее всего, чисто теоретической природы. И вот почему. Несмотря на все ухищрения современной медицины, продолжается "победоносное" шествие по планете все новых и новых типов опасных болезней: спид, гепатит, устойчивый к антибиотикам туберкулез и т.п. Все это происходит на фоне повседневного воздействия токсикантов и супертоксикантов искусственного происхождения, проникших во все сферы природы. "Химический спид", синдром хронической усталости, невиданный рост аллергических заболеваний – все это свидетельство тотального падения иммунитета. В России уже только 2 % новорожденных можно считать абсолютно здоровыми (еще десяток лет назад их было 12 %). Но из популяционной биологии известно, что если количество дефектных особей в популяции превышает 10%, то популяция обречена на вымирание. Так что же нас ждет в самое ближайшее время? А ждет массовое вымирание во всех странах третьего мира (при сознательно ограниченной помощи – прежде всего медицинской) со стороны развитых стран. Ждет нас падение репродуктивного потенциала населения, невероятный рост патологий беременности, самопроизвольных

выкидышей и т.п. "прелести" биологической деградации большинства наций современного мира. И, как следствие, децентрализация выживающего остатка населения, деурбанизация, аграризация, смена образа жизни на более локальный, более полагающийся на самообеспечение всем необходимым для жизни. Сокращение рыночных отношений, лишение государства самой возможности получать средства за счет отчислений от живого труда, т.к. наемный труд постепенно будет уступать место патриархальному. Не город с миллионами одиночек, а локальная община кооператоров, союзников. Не транспортные потоки с морем сжигаемого бензина, а локальные системы энергообеспечения за счет возобновимых ресурсов (ветер, вода, солнце). На платформе децентрализованной экономики при слабом влиянии государства тоталитарный режим принципиально невозможен. Поэтому гитлеризм, сталинизм, маоизм и даже то, что (временно!) набирает сейчас силу – глобальный диктат транснациональных корпораций – в самом ближайшем по историческим меркам будущем останутся лишь омерзительными экспонатами музея современной цивилизации.

Ну а если г-на Черного так пугают призывы даже не столько экологистов, сколько ряда богословов и идеологов биоэтики, не употреблять мясо в пищу, то по этому поводу можно сказать следующее. Во-первых, даже "кришнаизм" не настаивает на повсеместном ограничении потребления мяса. Ешьте. Но при этом сами и убивайте того, кого едите, сами берите этот грех на душу. Во-вторых, токсиканты искусственного происхождения (радионуклиды, тяжелые металлы, хлорорганика, диоксины и др.) прекрасно концентрируются по ходу любой пищевой цепи. И если мы питаемся мясом, то мы и замыкаем эту цепь. В нашем организме и накапливаются максимальные концентрации ядов. Так что в первую очередь вымрут хищники. Исчезновение вместе с ними "хищнической психологии" тоже не способствует, а наоборот, препятствует тоталитаризму. И вовсе не считают экологисты чем-то плохим эволюцию, которая жестоко сметает отжившие формы. С позиций человеческой и биоэтики только больно и грустно, что человек и себя самого, и сонмы невинных тварей божьих уже подверг жутким страданиям, болезням и вымиранию подавляющего большинства особей. Фактически человечество на себе самом поставило жесточайший эксперимент искусственного отбора, по сравнению с ближайшими результатами которого все ужасы фашизма покажутся не страшнее детского мультика о ловцах за привидениями.

Сопредседатель Казанского отделения
Социально-экологического союза С.Г.Мухачев

ПРЯМАЯ РЕЧЬ: спрашивали - отвечаю

Что такое анархо – невежество?

ответ Л.Черного критикам статьи «Бунт или революция?»

Приятно, черт возьми, получить разнос не по делу! За что ты меня критикуешь? За то, что я признал, что революция невозможна и бессмысленна? Ложь! Наглая клевета! Ни в одном слове, даже слоге, нет этого в статье! И тем более в сути статьи.

На первое. Давай так договоримся: мои слова, это мои слова, а слова С. Фомичева (твоего земляка), это его слова. С чем я согласен? С тем, что людям есть что терять? А ты не согласен?

Я не знаю, разбираюсь в каком-то предмете или нет, не мне судить, но я знаю точно, что в тезис об "осознании своей ничтожности" ты не въехал, это факт. "Ничтожность" в прошлом осознавалась как отсутствие права собственности при признании личной свободы (как право податного, повинного сословия). Этим вызывались экономические требования прошлого. Решение права собственности в ту или иную сторону было признано революционерами коренным условием преобразования. Способы и цели решения этого вопроса поделили революционеров на множество течений.

Именно эта "ничтожность" толкнула крестьянство (о котором нынешние революционеры стараются не вспоминать) и промышленный пролетариат на бунты и революции. Это и было использовано как тротиловый эквивалент в социальных революциях. Так что из этого следует? Почему ошибаются нынешние синди и комми? А следует то, что там, где не было этого осознания "ничтожности" права собственности, не было и социальных революций. Не было, и нет. Что до Выборга, то там воюют не за зарплату, а за то самое право собственности. К чему это приведет, спросить лучше у МПСТ. К этому можно прибавить сотни случаев подобного противостояния (если не тысячи). Где социальная революция? В вашем понимании этого слова? А будет ли? На том же ЦБК. Давай спросим у МПСТ. Только не забывайте о податях и повинностях. А если забыли, то поинтересуйтесь, кто наполнял казну 100-200 лет назад, а кто платит сегодня!

Теперь о политике. Вообще политика – это набор методов и средств для достижения цели. Так что любой совок на своих шести сотках – Ганнибал и Талейран одновременно. Но если о "той" политике, то, как историк, поинтересуйся историей анархизма в Китае (для общего развития) или поглубже копни в революционной Испании. Только изучив весь опыт анархизма, может быть, ты поймешь, чем закончилась самоорганизация и самоуправление в "политическом" масштабе.

Смех, да и только читать твои перлы о преградах для чиновников. Вообще невежественное отношение с историей как фактом и историей как источником у тебя просто чудовищное. Так вот, о чиновниках. Для начала, прочитай Ленина "Как нам реорганизовать Рабкрин"- может быть, ты что-нибудь поймешь.

Теперь о самоорганизации и организации народа. Что ты мне суешь 1921 год, ты живешь в 2000 году. Так и почитай современников. Как учебник – рекомендую В.В. Василькова "Порядок и Хаос в развитии социальных систем. Синергетика и теория социальной самоорганизации". СПб, 1999г. Особенно загляни в список литературы и отметь И. Пригожин, И. Стенгерс "Порядок из Хаоса". 1986г.

От себя рекомендую: Пол Фейерабенд "Избранные труды по методологии науки" 1986г.

Чтобы как-то прочистить мозги - критика его работы у И.Т. Касавина "Теория познания в плену анархии". М.1987г.

Ну и наконец "классик" И.В. Сталин "Социализм и анархизм" 1906г. "...Краеугольным камнем анархизма является личность, краеугольным камнем социализма – массы..." Коротко и понятно. Или опять объяснять?

На второе. О "толчках". Ты имеешь представление, как работает система канализации и ассенизации Нижнего? Да что Нижнего, пусть какого-нибудь Кстова или Городца? А ты представляешь, что будет с Нижним, если зимой на недельку прервать электроснабжение (полностью!) и если будет градусов –30 С? Поинтересуйся у знающих людей.

Глупость и тупость считать, что канализация кончается смывом фекалий в унитаз. Тот же Кропоткин, разрабатывая теорию социальной революции,

градуировал проблемы и выделял первейшие для решения в ходе революции. Например, он указывал, что при победе революции необходимо в первую очередь взять под контроль продовольствие, дабы, пока наладится производство, не допустить голода. В тех условиях это было просто, понятно и необходимо. Сегодня – это второй шаг, а первый – ассенизация. Любой город, где население живет выше 5 метров над землей, рискует превратиться в зловонную пустыню, которую можно будет обезвредить только диоксинами.

Может быть, "возвышенные свободолюбивые личности" и состоят из эфира, но этот эфир прет сероводородом.

На третье, о карьеризме. Молодой человек, прежде чем так рассуждать, спросите у меня, откуда тот пассаж о карьере. Я вам отвечу, есть прецеденты. Был в Москве такой клуб "Община", спроси у Дамье. А лучше у Рябова, что он такое был. И были там два деятеля – А.Исаев и А.Шубин. Так вот, они были признанными лидерами неформалов, организовали КАС и после этого распрощались с анархизмом, успев поссорить МО КАС со всеми организациями того времени. Со мной могут спорить олдовые анархи, но в 1989г. ни у кого не было помещения комсомольского клуба и издания в офсетном варианте, расходившимся по всему Союзу. Честь и слава им?! Уже тогда было дело ясное, что дело темное. Эта уверенность укрепилась, когда они перед уходом из анархизма полили всех грязью и клеветой. Более того, со временем Исаев утвердился одним из членов органа ФНПР Шмакова. Надеюсь, не надо объяснять, кому надо говорить спасибо за покорность рабочих, как не ФНПР? Теперь он замелькал в окружении Лужкова в ОВР, и я не удивляюсь, что он сидит в Думе. Что это, не карьера? А.Шубин, блин, историк. Сначала он высосал тему Махно. Диссертация. Потом тему "зеленых". Спроси у Фомичева. Теперь он признанный теоретик неформальных течений. Он на "тебе" "бабки" зарабатывает. Рассуждая, что "ты" есть и с чем тебя "есть". Это что, не карьера? Надо сказать, что было еще несколько деятелей, которые ушли "во власть", но они тебе малознакомы. Более того, сегодня выкристаллизовывается еще несколько индивидуумов, которые идут туда, но только когда ты поймешь это, то ты до них не дотянешься.

Для справки: после революции очень много анархистов ушло к большевикам. Первый начальник Беломорлага – Лев Коган – бывший видный анархист, строил Беломорканал, не смог до конца отработать – НКВД грохнуло.

Опять же журнал "Универсал" - подумай, кто мог его издавать в большевистской России? Правильно.

Ну и, наконец, Сладкое.

А кто тебе сказал, что революция бывает только анархической или социалистической? А о фашистской революции ты ничего не слышал? Да? Так вот, выучи итальянский и почитай Дуче и литературу тех лет. Особенно обрати внимание на рабочий контроль и самоуправление на предприятиях. А так же о социальной справедливости. Я думаю, тебе это очень понравится. И не забудь, в младые годы Муссолини увлекался а. - синди, как Пилсудский. Так вот, революция революции рознь.

О революционном терроре. А вот грохали в первую очередь анархов. О 1871г. Съезди в Париж на кладбище Пер-Лашез, там есть стена коммунаров (в которой, кстати, захоронен и Н.И. Махно). Если ты спросишь меня, кто они, я буду плакать и смеяться. Надеюсь, не надо объяснять, кто есть Прудон?

Ну, а насчет испанской революции - съезди в Барселону, и спроси у тамошних анархов – они тебе много расскажут, о предательстве мадридского правительства и расстрелах анархов сотрудниками НКВД.

Л.Черный

ТЕРРИТОРИЯ *продолжение, начало на стр.2*

также оружие, заложников и т.п. и т.д. Нестору Ивановичу и испанским товарищам такая база и не снилась. Так что возможность была.

Что хотели чеченцы? Я думаю, что простой народ в Ичкерии хотел после войны того же, что и все люди.

Нормально зарабатывать на жизнь, обеспечивать свои потребности на приемлемом уровне. Экономическая база это вполне позволяла. Сейчас нам показывают пенсионеров, жалующихся на то, что они три года пенсии не получали. Что-то я не припомню факта голодной смерти чеченского старика от неполучения пенсии, скорее это касалось русских, которые не имели семейной и клановой поддержки.

А почему возник такой перекос? Нацизм долбанный! Чеченцы после победы возомнили себя богоизбранной нацией и забыли, что выиграли они эту войну не только благодаря полководческому гению полевых командиров. Результат сейчас налицо. Не бегут что-то российские парни в Чечню защищать ее свободу, как в Первую Чеченскую войну. И никакие Хаттабы не помогут.

Теперь о "не смогли". "Хотеть, значит - мочь", - гласит известное выражение. Так вот и выходит, что хотели – государство – то и смогли. Не вольную территорию гордого народа, а власть, институализированную и утвержденную силой. Все признаки государственности налицо: форма правления, идеология, социальная структура, экономическая база. Даже главный признак молодого государства - идея империи "от моря до моря".

Какие выводы из вышеизложенного я делаю для себя как для анарха? Хватит слюни пускать при виде национально-освободительной борьбы. Ее цель одна - построение национального государства. Анархам с нацистами не по дороге! Только клинч. Сейчас в Чечне идет борьба российского и чеченского государств. И как всегда в таких случаях «чубы трещат» у народа (а нечего было ушами хлопать). Против войны в Чечне я могу выступать только под флагом гуманизма. Мне жалко простых чеченцев, уничтожаемых российской армией, точно также, как и простых русских вырезанных бандитами.

А еще жаль, что народ Чечни про…л такой шанс. Очень жаль. Ну что ж отрицательный опыт тоже опыт. И этот опыт говорит: борьба за свободу возможна только средствами отрицающими власть, алчность и корысть.

Н.Павлов, Л.Черный

Новости виртуального мира

Определились с сайтом товарищи из Федерации анархистов Кубани: fak2000.chat.ru

Появился е-майл у газеты «Новый светъ»: newworld@mail.admiral.ru

Нужна помощь текстами классиков анархической библиотеке: anarchive.da.ru m_bakounine@mail.ru

Связь с Басом Морелем: bas_moreel@yahoo.com

На сайте «Анархия» (www.mi.ru/~aka) накрылся счетчик по вине Rambler, ставим другой.

Отдел новостей журнала "УТОПИЯ": utopia2000@mail.ru

«КАЗАНСКИЙ АНАРХИСТЪ»

издание анархистов Казани

редактор Л.Черный, верстальщик Н.Павлов

тираж - сколько надо

статьи отражают мнение авторов

для писем: 420059, Казань, а/я 132

e-mail: ankaz@au.ru

http://www.mi.ru/~anarch

перепечатки приветствуются, ссылки не обязательны